

Warszawa, 03.03.2025 roku

Komisja Konkursowa
Wojewódzki Specjalistyczny Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruzlicy w Wolicy
62-872 Godziesze Małe
(dalej: Udzielający zamówienie lub Zamawiający)

PROTEST

dotyczy: konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych wykonywania usług badań laboratoryjnych dla Wojewódzkiego Specjalistycznego ZZOZ Chorób Płuc i Gruzlicy w Wolicy (dalej Konkurs).

Działając w imieniu ALAB laboratoria Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej Spółka), niniejszym, na podstawie art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, wnoszę protest na czynność Zamawiającego dokonaną dnia 27.02.2025 r. tj. ogłoszenie warunków Konkursu.

Protestujący zarzuca Udzielającemu Zamówienie – naruszenie:

- 1) art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej poprzez wyznaczenie daty składania ofert przed upływem przewidzianego powyższym bezwzględnie obowiązującymi przepisem terminu do złożenia protestu od czynności w postaci ogłoszenia warunków konkursu ofert zawartych w Szczegółowych Warunkach Konkursu, skutkującym niemożnością stwierdzenia na chwilę zamknięcia przyjmowania ofert czy określone w Szczegółowych Warunkach Konkursu reguły i warunki postępowania konkursowego są ostateczne

- 2) art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
- 3) art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co wskazywać może na:
- 4) naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. Nr 50, poz. 331) o ochronie konkurencji i konsumentów, z uwagi na możliwość zawarcia zakazanego porozumienia.

W związku z powyższym, wnoszę o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego, wolnego od wskazanych wyżej uchybień.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ uwzględnienie protestu może umożliwić mu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu, a niniejszy protest został wniesiony w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 27.02.2025 r. ogłosił warunki Konkursu. W rzeczonym ogłoszeniu, Zamawiający wskazał, iż termin na składanie ofert upływa w dniu 06.03.2025 r.

Wskazać należy, że tego rodzaju zastrzeżenie powoduje rażące ograniczenie konkurencji. Skutkuje bowiem naruszeniem art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, gdyż warunkuje postępowanie konkursowe w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję

i sugeruje, iż Zamawiający nie miał zamiaru umożliwienia potencjalnym oferentom skorzystania z przyznanych przepisami prawa środków ochrony prawnej w postaci protestu na warunki Konkursu. Rzeczony bezwzględnie obowiązujący przepis wprost wskazuje, iż oferent uprawniony jest w terminie **7 dni roboczych** od dnia dokonania zaskarżanej czynności wnieść na ów czynność protest.

Ponadto w warunkach Konkursu, Zamawiający wskazał, iż wymogiem zawarcia umowy w ramach przedmiotowego Konkursu jest wykonywanie przez oferenta badań FT3, FT4 i TSH w odległości maksymalnie 20 kilometrów od siedziby Zamawiającego. Tylko jeden podmiot jest w stanie wykonać w odległości 20 km badania wskazane powyżej. Niezrozumiałym w ocenie Spółki jest dodanie przez Zamawiającego kryterium odległości w przypadku badań FT3, FT4 i TSH które to badania nie są badania mi ratującymi życie a ponadto biorąc pod uwagę, iż charakter tego rodzaju badań które ze względu na swoje właściwość i technologię diagnostyczną mogą być wykonywane w laboratorium zlokalizowanym w znacznej odległości co w konsekwencji nie wpłynie na stabilność materiału jak i czas wydania wyniku badania.

Pragniemy zauważyć, że tego rodzaju zastrzeżenie powoduje rażące ograniczenie konkurencji. Skutkuje bowiem naruszeniem art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, gdyż opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Należy wyraźnie podkreślić, że zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego oferenta bądź też które eliminowałyby konkretnych oferentów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z oferentów jest bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Co więcej, takie postępowanie Zamawiającego sugeruje o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy jednym z oferentów a

Udzielającym Zamówienie. Porozumienie takie ma charakter ograniczający konkurencję.

Taki opis warunków Konkursu może sugerować, że doszło do rażącego ograniczenia konkurencji przy jednoczesnym, pozornym dopuszczeniu do udziału kilku podmiotów funkcjonujących na rynku. Działania takie są sprzeczne z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z wszelkimi tego skutkami zarówno w sferze odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej.

W świetle istotnych wątpliwości co do słuszności w/w zapisów, działaniu Udzielającego zamówienie stanowi bez wątpienia naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie opisywania przez Udzielającego zamówienie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Z wyrazami szacunku

Anna Dziuban

Kierownik ds. Konkursów i przetargów